

HÍRLEVÉL

2019. JÚNIUS-JÚLIUS

Tartalomjegyzék

1. Jogsértőnek találta a GVH az otthonterkep.hu oldal „több mint 455.000 ingatlan elérhetősége” szlogenjét.....	2
2. Százmillió bírságot szabott ki a GVH a Husqvarna Magyarország Kft.-re internetes viszonteladási árainak rögzítéséért.....	2
3. Július 1-jén lép hatályba az új közjegyzői díjszabás.....	3
4. Kihirdették a médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvénycsomagot.....	3
5. Elfogadásra került a reklám törvény módosítása.....	4
6. A NAIH állásfoglalása szerint a gyógyintézményekben történő képfelvétel készítésének általános és teljes tiltása aránytalanul korlátozza az alapvető jogokat	4
7. 10 millió forintra bírságolta a GVH a Colief cseppek hazai forgalmazóját jogszerűtlen állítások miatt.....	5

1. Jogsértőnek találta a GVH az otthonterkep.hu oldal „több mint 455.000 ingatlan elérhetősége” szlogenjét

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) megállapítása szerint az otthonterkep.hu weboldalt működtető Mapsolutions Zrt. megtévesztette a fogyasztókat, amikor reklámjaiban azt állította: több mint 455.000 ingatlan (illetve ingatlanhirdetés) az oldalon, azonban ezen állítását igazolni nem tudta.

A hatóság figyelmeztette a céget, valamint kötelezte egy olyan belső eljárásrend bevezetésére, mely biztosítja a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértések megelőzését az általa üzemeltetett oldalakon, továbbá kötelezte az otthonterkep.hu portál kommunikációjának felülvizsgálatára.

Bírság kiszabására azért nem került sor, mert a vállalkozás KKV-nak minősül, és első alkalommal követett el jogsértést. Amennyiben a GVH utólagos ellenőrzése során észlelné, hogy a vállalkozás nem megfelelően teljesítette az előírtakat, úgy bírságot is kiszabhat.

2. Százmilliós bírságot szabott ki a GVH a Husqvarna Magyarország Kft.-re internetes viszonteladási árainak rögzítéséért

111.000.000 Ft bírságot rótt ki a Husqvarna Magyarország Kft.-re a Gazdasági Versenyhivatal (GVH), mert a vállalkozás egyes forgalmazói jogsértő módon határozták meg a Husqvarna, a Gardena és a McCulloch márkák online viszonteladási árait. Igaz a forgalmazókat a GVH nem bírságolta, de minden érintett köteles intézkedéseket tenni annak érdekében, hogy a jövőben elkerüljék a jogsértést.

A GVH megállapította, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. 2013 és 2016 között Husqvarna, Gardena és McCulloch márkájú termékei esetében, a forgalmazók közreműködésével ajánlott fogyasztói árakat tett közzé – mely önmagában nem sért versenyjogi előírást – azonban közvetve minimum árakat határozott meg azzal, hogy az online értékesítésekre vonatkozóan rögzítette az ajánlott árakhoz képest megengedhető legnagyobb kedvezmény mértékét, ez pedig súlyos versenykorlátozásnak minősül, hiszen a viszonteladók nem versenyezhetnek egymással az árak csökkentésével, így végső soron mindez a fogyasztói árak növekedéséhez vezet.

A GVH szükségesnek látta a bírság kiszabását - tekintettel a Husqvarna Magyarország Kft. szerepére a jogsértésben, valamint méretére, tulajdonosi hátterére, nemzetközi jelenlétére és az előzőek okán elvárható versenyjogi tudatosságra -, azonban jelentősen csökkentette a pénzbírság összegét, hiszen a cég egyezség kötésével segítette a vizsgálat lezárását valamint engedékenységi kérelmet is benyújtott.

A GVH az internetes forgalmazókat nem bírságolta, de kötelezte őket a versenyjogi előírások betartására, a Husqvarna pedig vállalta ún. megfelelési programjának továbbfejlesztését, amely nemcsak saját szervezetén belül biztosítja az előírásoknak való megfelelést, de a forgalmazókat is segíti, hogy a jövőben elkerüljék a versenyjogi szabályok megsértését.

3. Július 1-jén lép hatályba az új közjegyzői díjszabás

A tavaly augusztusban született új közjegyzői díjrendelet (22/2018. (VIII. 23.) IM rendelet) a 2019. május 31-én megjelent módosítást követően július 1-jén lép hatályba. A módosítás főképp a lakásvásárlóknak, a nagycsaládosoknak, a fiataloknak és az időseknek biztosít kedvezőbb feltételeket, egyes eljárásokért ugyanis a szokásos közjegyzői munkadíj felét vagy harminc százalékát kell megfizetniük.

Legfontosabb változásként említik, hogy azoknak, akik lakáscélú jelzáloghitelhez egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tesznek, július elsejétől a szokásos munkadíjnak mindössze 30 százalékát kell megfizetniük. A kedvezmény feltétele, hogy a közjegyző rendelkezésére bocsássák az okirat tervezetét szerkeszthető formában, ezt általában a hitelintézet készíti el. Fontos azonban, hogy a közjegyzőnek ne kelljen benne érdemi tartalmi változtatást végeznie.

A közjegyzői díjat további tényezők is csökkenthetik, például ha a tervezet szövegét rövidebbre fogják, ha a hitelintézet elektronikusan is elfogadja a közjegyzői okirat hiteles kiadványát, vagy ha az okiratot a közjegyző irodájában írják alá.

A közjegyző díja továbbra is az új lakások építéséhez és vásárlásához igénybe vehető, államilag támogatott lakáscélú hiteleknel – például a családi otthonteremtési kedvezményhez kapcsolódó lakáshitel esetén – lesz a legkedvezőbb: a szokásos díj harminc százalékát sem éri el.

Azoknak, akik a nyugdíjkorhatárt betöltötték, és a tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződéseiket szeretnék közjegyzői okiratba foglalni, a munkadíj háromnegyedét kell csak fizetniük. A díj pedig a felére csökken, ha az okirat írásra vagy olvasásra képtelen embernek készül, valamint ha kórházban fekvő beteg részére végintézkedést vagy meghatalmazást készít a közjegyző.

A nagycsaládosoknak az ingatlan-adásvételi szerződés közjegyzővel történő elkészítéséért a szokásos munkadíjnak csak háromnegyedét kell megfizetniük, és csupán a munkadíj felét azoknak a 35 év alatti fiataloknak, akik az első lakásuk megvásárlásával kapcsolatos szerződést szeretnék elkészíttetni, feltéve, ha a lakás értéke nem haladja meg az illetéktörvény szerinti értéket.

4. Kihirdették a médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvénycsomagot

2019. augusztus 1. napján lép életbe a hétfőn kihirdetett médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvénycsomag, amely a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényen (a továbbiakban: Médiatörvény) túl a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (ún. Médiaalkotmány), valamint a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (ún. Szerzői jogi törvény) rendelkezéseit érinti.

A törvénymódosítások egy része a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelvnek (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) a változó piaci körülményekre tekintettel való módosításáról szóló 2018. november 14-i (EU) 2018/1808 irányelvnek való megfelelést szolgálja.

A törvénycsomag módosította a Médiatörvény egyes kiskorúakkal kapcsolatos rendelkezéseit: bevezette a kiskorúak adatainak kereskedelmi céllal történő kezelésének tilalmát, a termékmegjelenítés tilalmát 14 éven aluli kiskorúaknak szóló műsorok tekintetében, valamint módosultak a kiskorúaknak szóló műsorok reklámmal való megszakításának szabályai is.

A Médiatörvény dohánytermékek reklámjának tilalma kiegészült a cigarettákra, az e-cigarettákra és utántöltő flakonokra is.

Továbbá – többek között, de nem kizárólag – módosultak a szolgáltatók műsorkvótái is, valamint a Médiatanács eljárási szabályai és a pályázatokra vonatkozó szabályok is.

5. Elfogadásra került a reklám törvény módosítása

Jelenleg a köztársasági elnök aláírására vár 'Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról' szóló salátatörvény, amelyet múlt hét pénteken, 2019. július 12-én elfogadott az Országgyűlés.

A javaslat értelmében a reklámadó mértéke 2019. július 1-jétől 2022. december 31. napjáig az adóalap 0%-ra módosul és megszűnnek a reklámadóhoz kapcsolódó nyilatkozattételi kötelezettséggel járó egyes adminisztratív kötelezettségek.

6. A NAIH állásfoglalása szerint a gyógyintézményekben történő képfelvétel készítésének általános és teljes tiltása aránytalanul korlátozza az alapvető jogokat

Az Alapvető Jogok Biztosa megkereséssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (NAIH), miután hivatalához bejelentés érkezett, amelyben a Péterfy Kórház-Rendelőintézet és Manninger Jenő Országos Traumatológiai Intézet (továbbiakban: Kórház) főigazgatójának az intézmények fotózásával kapcsolatos szabályozását kifogásolták. A bejelentés szerint a Kórházban kihelyeztek egy tájékoztatót, melyben az áll, hogy az intézmények területén kép- és hangfelvételek készítése főigazgatói engedélyhez kötött.

A NAIH álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az egészségügyi intézmények közfeladatot látnak el, az intézményekben készült felvételek – amennyiben személyes adatokat nem tartalmaznak, és természetes személyek sem szerepelnek rajtuk – az Info törvény alapján közérdekű adatnak

számítanak, tehát a felvételek készítése és nyilvánosságra hozatala nem kifogásolható, így megtiltani nem lehet.

Az adott intézmény viszont bírósághoz fordulhat személyiségi jogok megsértése miatt, amennyiben úgy véli, hogy a nyilvánosságra hozott felvétel jóhírnevét sérti.

Amennyiben a felvételen természetes személyek szerepelnének, úgy az érintett személy hozzájárulása szükséges a felvétel elkészítéséhez és felhasználásához még akkor is, ha a felvételen az érintett személy arca nem kivehető, hiszen a felvétel ennek ellenére tartalmazhat olyan adatot, mely alapján az érintett felismerhető, tehát az adatvédelmi szabályokat ez esetben is figyelembe kell venni. A GDPR az adatkezelés jogalapját a 6. cikkben részletezi. A kizárólag otthoni felhasználásra készített képek azonban nem tartoznak a GDPR hatálya alá.

Az egészségügyi intézményekben tartózkodó betegekről készült felvételek készítése különleges adatkezelésnek minősül, mivel a fénykép utalhat az érintett egészségi állapotára, továbbá az orvosi titoktartást is sértheti. Az egészségügyi adatok kezelését szigorúbb rendelkezések szabályozzák a GDPR 9. cikkében, azonban ez a szakasz is lehetőséget ad egészségügyi adat kezelésére az érintett kifejezett hozzájárulása alapján.

Az intézmény betegjogainak védelmét a vezető felelőssége biztosítani, és kötelessége szavatolni az gyógyintézményben tartózkodó személyek egészségügyi adatainak védelmét, megakadályozni nyilvánosságra kerülését. A NAIH álláspontja szerint egy esetleges jogsérelem megelőzése feljogosíthatja az intézmény vezetőjét a szabályozásra, azonban a képfelvétel készítés általános és teljes tiltása aránytalanul korlátozza az alapvető jogokat. Az intézményvezető akkor jár el felelősen, ha a személyhez fűződő jogok betartására hívja fel az érintettek figyelmét az általános tiltás helyett.

A NAIH így foglalta össze állásfoglalását: „egyértelműen közérdek fűződik ahhoz, hogy a kórházban – a személyhez fűződő jogokat maradéktalanul tiszteletben tartható módon – képfelvételeket lehessen készíteni, valamint ahhoz, hogy a képfelvétel által megörökített eseményeket, helyzeteket, állapotokat a véleménynyilvánítás szabadságának részeként közbeszéd/közzvita tárgyává lehessen tenni. Egy demokratikus jogállamban az átláthatóság és a számon kérhetőség elve mellett kell működnie az egészségügyi közfeladatot ellátó szervezetnek.”

7. 10 millió forintba bírságolta a GVH a Colief cseppek hazai forgalmazóját jogszerűtlen állítások miatt

10 millió forintos bírságot rótt ki a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a Brand Up Pharma Kft.-re, „COLIEF cseppek” hazai forgalmazójára tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt.

A GVH jogszerűtlennek találta a Colief cseppek reklámjaiban szereplő ígéreteket, melyek szerint az enyhíti, illetve segít elkerülni a csecsemőkori hasfájás (kólika) tüneteit, ugyanis az európai uniós szabályozás alapján csak az esetben lehet élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állításokat tenni, ha azokat az Európai Bizottság engedélyezte.

Bár egy gyártó kérelmezte, hogy az Európai Bizottság engedélyezzen a Colief cseppek jótékony hatásaira vonatkozó állításokat, a Bizottság ezt tudományos szakvélemények alapján 2016-ban elutasította.

A GVH súlyosbító körülményként vette figyelembe az érintett célcsoport sérülékenységet és érzékenységet, ugyanakkor enyhítő körülményként tekintett arra, hogy a Brand Up Pharma Kft. még az eljárás előtt önként változtatott kereskedelmi gyakorlatán, illetve a vállalkozás vezetője versenyfelületei képzésen vett részt. A Hivatal így 10 millió forint bírságot szabott ki a cégre.

Az uniós ágazati szabályozás mára ennél is szigorúbbá vált. 2019 februárjától a speciális gyógyászati célra szánt élelmiszerekkel kapcsolatban egyáltalán nem lehet tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat tenni, a csecsemők számára készült gyógyászati célra szánt élelmiszerek esetén pedig 2020 februárjától lép életbe a szigorúbb szabályozás.

Felhívjuk a figyelmet, hogy jelen hírlevelünk célja az általános jellegű tájékoztatás, tartalma semmi esetre sem minősül egyedi ügyekben felhasználható jogi tanácsnak vagy véleménynek. Ha a fentiekkel kapcsolatban bármilyen kérdése, észrevétele lenne, kérjük, lépjen kapcsolatba dr. Pánszky Gyulával a gyula.panszky@panszky.hu e-mail címen, vagy a +36-1-200-3416-os telefonszámon. Köszönjük.

Budapest, 2019. július 31.

Pánszky Ügyvédi Iroda